



Centrale Unica di Committenza dell'Acquese

Provincia di Alessandria

Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Castelletto d'Erro, Masone, Mele, Ponzzone, Strevi e Terzo

c/o Comune di Acqui Terme - Piazza Levi, 12 15011 Acqui Terme (AL)

COMUNE DI BISTAGNO: PROCEDURA NEGOZIATA RELATIVA AL “CONSOLIDAMENTO RIPASOTTOSTANTE VIA ADUA” EVENTO ALLUVIONALE NOVEMBRE 2016 ORDINANZA N. 430 DEL 10/01/2017 ORDINANZA COMMISSARIALE N. 6/A18.000/430 DEL 27/06/2017. CUP.F84J17000300005 E CIG.755251006B.

COMUNICAZIONE ESITO a sensi art.29, comma1, D.Lgs 50/2016

L'anno **duemiladiciotto**, alle ore **10,00** del giorno **UNDICI** del mese di **OTTOBRE** in Acqui Terme Piazza Levi, 12 nella sede della Centrale Unica di Committenza – CUC dell'Acquese - presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme (Comune capofila), si è riunita la Commissione di gara per la procedura negoziata emarginata in oggetto formalmente e regolarmente nominata con determinazione CUC dell'Acquese n. 29 del 10/10/2018

Vengono di seguito indicati i punti essenziali della procedura:

Concorrenti invitati n. 18

1 BERLINGHERI CRISTOFORO SRL

2 CANTIERI MODERNI SRL

3 OMEGNA SCAVI

4.AGRISCAVI

5 TERRACOM srl

6 GODINO SCAVI srl

7 PORTALUPI CARLO SPA

8 GRUPPO LA ROCCA SRL

9 IMPRESA MONDO SRL

10 CACCIABUE SRL

11 IM.PRE.DIL SRL

12 ALPE STRADE SRL

13 RABELLINO COSTRUZIONI SRL

14 BERTERO PIETRO SNC

15 ROBUR SRL

16 TECNOPAL SRL

17 FA.RE SAS

18 FRANCO EUGENIO SRL

Offerte pervenute entro le ore 12:00 del 09/10/2018: n. 3

Protocollo	Offerte presentate
23012 del 9/10 ore 10,10	AGRISCAVI DI RAVETTA GINO WALTER BISTAGNO (AL)
23013 del 9/10 ore 11,25	CACCIABUE SRL MASIO (AL)
23016 del 9/10 ore 11,45	BERTERO PIETRO SNC ROCCHETTA BELBO (CN)

Si precisa che tutti i n. 3 concorrenti sono stati ammessi a tutte le fasi componenti la gara.

Di seguito viene riportata la graduatoria per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa dove si vince la sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche assommata ai punteggi inerenti alle offerte economiche:

		OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI
1	AGRISCAVI	PUNTI 66,320	PUNTI 30,00	PUNTI 96,320/100
2	CACCIABUE	PUNTI 70,000	PUNTI 24,399	PUNTI 94,399/100
3	BERTERO	PUNTI 65,091	PUNTI 23,850	PUNTI 88,941/100.

Proposta di aggiudicazione: ditta AGRISCAVI di Ravetta Gino Walter con sede in Bistagno.

Allegato Verbale Commissione di gara.

IL PRESIDENTE DI GARA

F.to Tardito Geom. Claudio



Centrale Unica di Committenza dell'Acquese

Provincia di Alessandria

Comuni di Acqui Terme, Bistagno, Castelletto d'Erro, Masone, Mele, Ponzzone, Strevi e Terzo

c/o Comune di Acqui Terme - Piazza Levi, 12 15011 Acqui Terme (AL)

VERBALE COMMISSIONE DI GARA

COMUNE DI BISTAGNO: PROCEDURA NEGOZIATA RELATIVA AL "CONSOLIDAMENTO RIPA SOTTOSTANTE VIA ADUA" EVENTO ALLUVIONALE NOVEMBRE 2016 ORDINANZA N.430 DEL 10/01/2017 ORDINANZA COMMISSARIALE N.6/A18.000/430 DEL 27/06/2017. CUP.F84J17000300005 E CIG.755251006B.

L'anno **duemiladiciotto**, alle ore **10,00** del giorno **UNDICI** del mese di **OTTOBRE** in Acqui Terme Piazza Levi, 12 nella sede della Centrale Unica di Committenza – CUC dell'Acquese - presso l'Ufficio Tecnico del Comune di Acqui Terme (Comune capofila), si è riunita la Commissione di gara per la procedura negoziata emarginata in oggetto formalmente e regolarmente nominato con determinazione CUC dell'Acquese n. 29 del 10/10/2018 composto da:

- GEOM.TARDITO CLAUDIO Responsabile dell'Ufficio Tecnico del Comune di Terzo Presidente Commissione di gara;
 - RAG. TRUCCO SILVIA Responsabile Amm.vo Servizio Tecnico LL.PP. Canile ed Ecologia del Comune di Acqui Terme e CO- responsabile tecnico della CUC Ufficio Tecnico, Canile ed Ecologia del Comune di Acqui Terme in qualità di Componente;
 - GEOM.ANDREA MAGONE Geometra Servizio Tecnico LL.PP. Canile ed Ecologia del Comune di Acqui Terme in qualità di componente;
 - ARCH.GARRONE BARBARA Responsabile Ufficio Tecnico LL.PP. Urbanistica del Comune di Bistagno in qualità di segretaria verbalizzante senza diritto di voto;
- onde procedere all'apertura dei plichi pervenuti in esito alla gara in oggetto.

PREMESSO CHE:

- Con convenzione rep.n.10292 del 23/12/2015, fra i Comuni di Acqui Terme, Strevi e Terzo, è stata costituita ex art.33 comma 3 bis del D.lgs n.163/2006 e smi, la centrale unica di committenza denominata " CUC dell'Acquese", per la centralizzazione dell'attività contrattualistica, previa approvazione della medesima convenzione da parte dei rispettivi Consigli Comunali;
- con delibera Giunta Comunale nr.220 del 3/12/2015 il Comune di Acqui Terme che agisce in qualità di Comune capofila, ha incardinato nella propria struttura organizzativa, l'Unità speciale Centrale

unica di committenza che ha sede nei locali dell'Ufficio Tecnico LL.PP. presso il palazzo comunale di Piazza Levi 12;

- con delibera del Comune di Acqui Terme - G.C. nr. 29 in data 18/02/2016 è stato approvato il protocollo operativo della CUC dell'Acquese con il quale vengono disciplinate l'organizzazione ed il funzionamento della CUC ed il suo modello gestionale;

PRESO ATTO dell'Ordinanza Commissariale n.6/A18.000/430 in data 27/06/2017, relativa ai primi interventi urgenti in materia di protezione civile in conseguenza degli eccezionali metereologici verificatisi nell'ultima decade del mese di novembre 2016 nel territorio della Regione Piemonte, con la quale veniva concesso al Comune di Bistagno un contributo pari ad € 60.000,00, per lavori di “CONSOLIDAMENTO RIPA SOTTOSTANTE VIA ADUA” (AL_A18_430_16_30).

DATO ATTO che si rende necessario provvedere all'affidamento dei lavori di: “Consolidamento ripa sottostante Via Adua” al fine di risolvere le problematiche emerse dall'analisi del quadro esigenziale dell'Amministrazione Comunale di Bistagno e, in particolare, il rischio di un eventuale scalzamento della fondazione della scogliera che l'aumento della velocità del flusso idrico e conseguentemente della capacità erosiva; quindi, tale intervento prevede che la scogliera esistente venga smontata - lavorando per conci, i blocchi che la costituiscono saranno riutilizzati per la formazione della fondazione, arretrata e approfondita rispetto alla posizione attuale, e cementata per ridurre il rischio di scalzamento.

DATO ATTO che con deliberazione della Giunta Comunale di Bistagno n. 60 del 25/05/2018 è stato approvato il progetto esecutivo dei lavori di “Consolidamento ripa sottostante Via Adua”, predisposto dall'Ing.Roberto Sperandio di Cuneo e dal Geom.Manfrin Maurizio di Alessandria nel rispetto dell'art. 27 del D.Lgs. n.50/2016 e che quindi occorre procedere all'affidamento del lavoro in oggetto dell'importo di Euro 42.479,89 (IVA esclusa), di cui: Euro 41.409,89 per i lavori in appalto ed oltre ad Euro 1.070,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, mediante procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.lgs. n. 50/2016.

VISTO E RICHIAMATO il D.lgs n.50/2016 integrato dal successivo D.lgs n.56/2017 (correttivo) – Codice degli appalti pubblici- in vigore dal 20/05/2017;

DATO ATTO che in ossequio alla suddetta Convenzione, al Comune avallato spetta l'adozione della determina a contrattare, mentre la CUC deve procedere alla redazione degli atti di gara ed alla gestione della medesima;

CONSIDERATO che, in ragione dell'importo dei lavori, si tratta di un appalto sotto soglia comunitaria e richiamato l'art. 36 del D.Lgs. n. 50/2016, il quale dispone al comma 2, lett. b) che l'affidamento di lavori di importo pari o superiore ai 40.000 € e inferiore ai 150.000 € avvenga mediante procedura negoziata, previa consultazione, ove esistenti, di dieci operatori economici individuati tramite indagini di mercato ovvero elenchi di operatori economici, nel rispetto del criterio di rotazione degli inviti.

ATTESO che con provvedimento a contrarre n.24 del 27/06/2018 del Comune di Bistagno Ufficio Tecnico Urbanistica LL.PP., è stato determinato di: procedere all'individuazione della ditta appaltatrice come da progetto approvato mediante “procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 comma 2 lett. b) del D.Lgs 50/2016, da aggiudicarsi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previa indagine di mercato per l'individuazione degli operatori da invitare; approvando nel contempo la bozza di avviso di indagine di mercato finalizzato a selezionare gli operatori economici da invitare alla procedura negoziata.

Rilevato che:

- entro il termine fissato (data 03/07/2018 - ore 12.00) sono pervenute con le modalità indicate nell'avviso - al protocollo del Comune di Bistagno n.18 (numero diciotto) manifestazioni d'interesse;
- con determina del Comune di Bistagno del Responsabile del Settore Tecnico urbanistica LL.PP, nonché RUP del procedimento de quo nr.26 del 03/07/2018 di autorizzazione a contrattare – 2 fase- , è stato approvato quale elenco degli operatori economici da invitare, il verbale delle candidature pervenute e

selezionate (vale a dirsi tutti i soggetti che hanno manifestato interesse) e si è ribadito di esperire, in merito all'indizione della gara, apposita procedura negoziata, sotto soglia comunitaria, ai sensi dell'articolo 36 comma 2 lett.b), del Codice dei contratti pubblici, mentre il contratto è affidato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 comma 2 del medesimo codice stesso e dalle altre disposizioni dello stesso espressamente richiamate;

ATTESO che nel dispositivo della predetta determina a contrarre veniva stabilito altresì che:

- Ai sensi dell'art.51 D.lgs n.50/2016 si evidenzia che il progetto non è suddiviso in lotti;
- L'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ex art.95 comma 2 del Codice degli appalti pubblici viene definita in base ai seguenti criteri;
OFFERTA ECONOMICA: max punti 30
- OFFERTA TECNICA: max punti 70 e secondo quanto meglio definito e dettagliato, nel suddetta determina a contrattare n.26/2018 del Comune di Bistagno;
- Di procedere all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta, purchè valida e ritenuta congrua;

CHE con determina CUC dell'Acquese nr.17/2018 sono stati approvati in via definitiva gli atti di gara necessari all'avvio del procedimento per l'affidamento dell'appalto in oggetto e consistenti nel: lettera di invito e relativo Disciplinare corredato dalla relativa modulistica ivi compreso il modello DGUE, dando atto che integrati dalla documentazione predisposta dalla stazione appaltante (Comune di Bistagno) gli elaborati di cui alla gara de qua risultano essere i seguenti: lettera di invito, Disciplinare di gara, , Patto di integrità, Modello di istanza di partecipazione con Facsimile Offerta, Modello DGUE editabile (con istruzioni circolare MIT n.3 del 18/07/2016) e progetto esecutivo validato;

in ottemperanza a quanto sopra venivano invitate a presentare offerta mediante PEC le seguenti nr.18 Ditte:

1 BERLINGHERI CRISTOFORO SRL

2 CANTIERI MODERNI SRL

3 OMEGNA SCAVI

4.AGRISCAVI

5 TERRACOM srl

6 GODINO SCAVI srl

7 PORTALUPI CARLO SPA

8 GRUPPO LA ROCCA SRL

9 IMPRESA MONDO SRL

10 CACCIABUE SRL

11 IM.PRE.DIL SRL

12 ALPE STRADE SRL

13 RABELLINO COSTRUZIONI SRL

14 BERTERO PIETRO SNC

15 ROBUR SRL

16 TECNOPAL SRL

17 FA.RE SAS

18 FRANCO EUGENIO SRL

DATO ATTO CHE le offerte per essere valide, dovevano pervenire, unitamente alla documentazione richiesta, con le modalità indicate nella lettera di invito e nel disciplinare di gara entro e non oltre le ore 12 del 09/10/2018. All'ufficio Protocollo sono pervenuti entro il termine fissato dal bando di gara n.3 plichi dei seguenti concorrenti elencati secondo l'ordine di arrivo al protocollo medesimo, attribuendo a ciascuno il corrispondente numero, mentre l'Impresa Mondo, Berlingheri Cristoforo, Gruppo La Rocca e Tecnopal hanno declinato l'offerta :

Protocollo	Offerte presentate
23012 del 9/10 ore 10,10	AGRISCAVI DI RAVETTA GINO WALTER BISTAGNO (AL)
23013 del 9/10 ore 11,25	CACCIABUE SRL MASIO (AL)
23016 del 9/10 ore 11,45	BERTERO PIETRO SNC ROCCHETTA BELBO (CN)

CIÒ PREMESSO E RICHIAMATO SI DICHIARA APERTA LA PROCEDURA DI GARA.

La Commissione di gara dichiara che non esistono causa di incompatibilità e di astensione nei confronti dei concorrenti.

La Commissione di gara prende atto che nessun rappresentante degli operatori concorrenti è presente.

Il Presidente da altresì atto che tutti i plichi sono stati custoditi in apposito armadio chiuso a chiave presso i locali della CUC dell'Acquese e che risultano integri e sigillati.

Preliminarmente all'esame della documentazione amministrativa dei concorrenti il Presidente richiama, gli atti fondamentali della gara e quanto esplicitato dalla lettera di invito e disciplinare di gara in merito al Contenuto della Busta A Documentazione amministrativa di cui al paragrafo 8.1 del disciplinare di gara, della successiva busta B Offerta tecnica di cui al paragrafo 8.3 e della busta C Offerta economica di cui al paragrafo 8.4 del disciplinare, nonché sulla Procedura di aggiudicazione. Quanto al criterio di aggiudicazione il paragrafo 2.7 della lettera di invito prevede

che l'appalto venga aggiudicato mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata in base al miglior rapporto qualità/prezzo, secondo i seguenti criteri principali: 1) OFFERTA QUALITATIVA PUNTI 70/100 e 2) OFFERTA TECNICA PUNTI 30/100 e più specificatamente (si riporta l'intero paragrafo del citato bando di gara); “ *omissis....Il contratto sarà affidato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo ai sensi dell'art. 95 co. 2 del D. Lgs. n. 50/2016 e s.m.i., all'esito della procedura di gara condotta dalla Commissione Giudicatrice nominata dall'Amministrazione Comunale ai sensi degli artt. 77 e 216 co. 12 del D. Lgs. n. 50/2016.*

MODALITA' DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA. *La scelta dell'offerta economicamente più vantaggiosa verrà effettuata con il Metodo Aggregativo Compensatore, di cui all'allegato G del D.P.R. n. 207/2010. Risulterà aggiudicatario il concorrente la cui offerta avrà ottenuto il punteggio complessivamente maggiore.*

Si procederà ai sensi dell'art. 97 del D. Lgs. n. 50/2016, alla determinazione e verifica delle offerte anormalmente basse.

Rimane salva la valutazione della congruità delle offerte ai sensi dell'art. 97 commi 1, 3 e 6 ultima parte del D. Lgs. n. 50/2016.

L'appalto sarà aggiudicato al concorrente che avrà presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa, valutata considerando sia l'Offerta Economica che l'Offerta Tecnica, in base ai criteri e ai sottocriteri riassunti nella seguente tabella e nel seguito dettagliati:

OFFERTA ECONOMICA

Ribasso percentuale offerto sui lavori a base di gara PUNTI 30

OFFERTA TECNICA

Criterio 2. Miglioramento della qualità del Progetto

TOTALE VALORE OFFERTA TECNICA PUNTI 70

TOTALE GENERALE PUNTI 100

OFFERTA ECONOMICA:

OFFERTA ECONOMICA:

Criterio 1: Ribasso percentuale offerto sui lavori a base di gara.

L'attribuzione dei punteggi sarà effettuata con la seguente modalità:

al ribasso percentuale massimo verrà attribuito il punteggio di punti 30, alle altre proposte verrà attribuito il punteggio in modo proporzionale secondo la seguente formula:

$$Q_i = (R_i / R_{max}) \times Q_{max}$$

Q_i = punteggio attribuito al ribasso offerto

Q_{max} = punteggio massimo attribuibile al ribasso (30 punti)

R_i = ribasso offerto

R_{max} = ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti

OFFERTA TECNICA: L'offerta tecnica sarà valutata in base al Criterio 2, che viene dettagliato nel seguito.

E' importante sottolineare che:

- 1. ciascun dettaglio proposto, riportato nell'offerta tecnica, è vincolante per il concorrente ma non per l'Amministrazione;*
- 2. tutto ciò che sarà riportato nell'offerta tecnica proposta dal concorrente, per le eventuali aggiunte di materiali, prodotti, semilavorati, modifiche migliorative e migliorie in genere, sarà a totale carico dell'offerente compensato nel prezzo a corpo dell'opera comprese tutte le modifiche al progetto, conseguenti alle migliorie offerte;*
- 3. quanto riportato nelle descrizioni dettagliate delle voci riportate nell'Elenco Prezzi Unitari e negli elaborati del Progetto esecutivo è da considerarsi il "minimo inderogabile" richiesto dall'Amministrazione appaltante e il mancato rispetto di tale "minimo inderogabile" da parte del concorrente sarà riconosciuto "non conforme" e oggetto di esclusione dalla partecipazione.*
- 4. Si precisa che nessun onere verrà riconosciuto ai concorrenti in relazione alle proposte presentate.*

Criterio 2: Miglioramento della qualità del progetto

Il presente criterio è relativo alla valutazione delle migliorie qualitative che il concorrente intende apportare al progetto esecutivo posto a base di gara.

Le possibili migliorie che il concorrente può apportare al progetto esecutivo sono state predeterminate dal Comune di Bistagno e sono relative alle "VOCI OGGETTO DI VALUTAZIONE" indicate dettagliatamente nel seguito.

Le "VOCI OGGETTO DI VALUTAZIONE" per le quali il concorrente può presentare le proprie proposte migliorative rispetto al progetto posto a base di gara sono le seguenti:

SUB. 2.1 Proposta migliorativa in merito ad opere integrative alla semplice riprofilatura del terreno ed alla posa di geotessuto

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 40.

SUB. 2.2 Proposta migliorativa in merito alle barriere metalliche stradali relativamente a tipologia, finitura e caratteristiche

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

SUB. 2.3 Proposta migliorativa in merito ad opere stradali di completamento a monte – dopo posa barriere metalliche

ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

I componenti della Commissione Giudicatrice attribuiranno per ogni VOCE OGGETTO DI VALUTAZIONE di cui sopra, un coefficiente di valutazione compreso tra 0 e 1 stabilito nel seguente modo:

1,00 ottimo

0,9 più che buono

0,8 buono

0,7 discreto

0,6 sufficiente

0,5 quasi sufficiente

0,4 insufficiente

0,3 gravemente insufficiente

0,2 negativo

0,0 assente – completamente negativo

Una volta che tutti i Commissari hanno espresso il proprio coefficiente, si procederà a calcolare il valore medio e successivamente a trasformare tale valore in coefficienti definitivi tramite riparametrazione. Come previsto dalla Determinazione Autorità Vigilanza sui Contratti pubblici n. 7 del 24 novembre 2011 per quanto riguarda la valutazione degli elementi di natura qualitativa, si procederà alla c.d. "riparametrazione" (il punteggio assegnato ai sub criteri e loro somme nonché ai criteri e loro somme verrà riparametrato al punteggio massimo di riferimento).

Nel caso di valutazione di una sola offerta non verrà applicata la riparametrazione.

L'offerta tecnica dovrà essere priva di qualsiasi indicazione (diretta o indiretta) di natura economica, a pena di esclusione dalla gara.

Non sono ammesse, a pena di esclusione le offerte condizionate e quelle espresse in modo indeterminato o con riferimento ad offerta relativa ad altro appalto.

SOGLIA DI SBARRAMENTO: Saranno ammesse alla successiva fase di valutazione delle offerte economiche, esclusivamente le offerte che avranno ottenuto una valutazione minima di 45 (quarantacinque) punti su 70 disponibili per l'offerta tecnica.

Tale soglia di sbarramento trova motivazione nel fatto che la stazione appaltante ha come intento principale l'individuazione di proposte di elevato livello qualitativo ed in modo particolare puntando su proposte di particolare pregio e qualità tecniche e tecnologiche.

La stazione appaltante si riserva la possibilità di procedere all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida o di non procedere all'aggiudicazione se nessuna offerta risulti conveniente o idonea."

Si procede quindi all'apertura e all'esame del contenuto del plico di ciascun concorrente, e verificato che l'operatore economico ha inserito all'interno del plico principale la busta contenente la documentazione amministrativa, la busta contenente l'offerta tecnica e la busta contenente l'offerta economica le medesime vengono numerate con la stessa numerazione posta sul plico esterno e controfirmate dalla Commissione.

La Commissione di gara, procede quindi per ciascun concorrente ad esaminare la documentazione amministrativa, attestando che la documentazione amministrativa prodotta è conforme alle prescrizioni della lettera di invito e del disciplinare di gara, come segue.

Protocollo	Offerte presentate
23012 del 9/10 ore 10,10	AGRISCAVI DI RAVETTA GINO WALTER BISTAGNO (AL) AMMESSO
23013 del 9/10 ore 11,25	CACCIABUE SRL MASIO (AL) AMMESSO
23016 del 9/10 ore 11,45	BERTERO PIETRO SNC ROCCHETTA BELBO (CN) AMMESSO

Quindi tutti i n.3 concorrenti sono ammessi alla prosecuzione della procedura. Alle ore 11,05 termina la prima fase pubblica e la Commissione vaglia in seduta riservata le OFFERTE TECNICHE già dapprima verificate sulla conformità dei documenti ivi contenuti.

Si riporta quanto previsto al paragrafo 8.3 del disciplinare di gara per l'approntamento della Busta B Offerta tecnica. **“ omissis....8.3 CONTENUTO DELLA BUSTA “B OFFERTA TECNICA”.** **ATTENZIONE!!DALL’OFFERTA TECNICA NON DEVE RISULTARE, PENA L’ESCLUSIONE, ALCUN ELEMENTO CHE POSSA RENDERE PALESE, DIRETTAMENTE O INDIRETTAMENTE, L’OFFERTA ECONOMICA.** (ne segue – C.d.S. SEZ. VI 2/07/2015 n.3295 – che non si procederà all’esclusione, in quanto non risulta violato il principio di segretezza dell’offerta, allorchè gli importo economici indicati non abbiano la capacità o la funzione di sviluppare l’entità del prezzo richiesto, ma siano utilizzati solo al fine di evidenziare la bontà dell’offerta tecnica e delle sue conseguenze applicative anche dal punto di vista dei risparmi di spesa).

Nella busta **“B - Offerta tecnica”** deve essere contenuta, **a pena di esclusione dalla gara , l’offerta tecnica** redatta in carta semplice. **L’offerta Tecnica è deputata a permettere: la valutazione della fattibilità delle proposte migliorative e/o integrative del concorrente, nonché il riconoscimento dei vantaggi derivanti da queste mediante il raffronto di tali proposte con le scelte del progetto esecutivo redatto dalla Stazione Appaltante. Di conseguenza tale offerta può portare anche alla modifica della descrizione delle corrispondenti voci di prezzo unitari previsti dal progetto esecutivo, o all’aggiunta di nuove lavorazioni e forniture.**

Si ricorda ai Sigg. Concorrenti di individuare espressamente le parti progettuali che costituiscono segreti tecnici o commerciali, ai sensi dell’art.53 del D.lgs n.50/2016.

La proposta progettuale dovrà essere composta da:

1. Una Relazione sui miglioramenti progettuali ed integrativi, finalizzata ad esplicitare dettagliatamente tutti i miglioramenti progettuali proposti dal Concorrente. In particolare la relazione deve:

- a. evidenziare le parti o le lavorazioni, del progetto esecutivo a base di gara, oggetto di miglioramento e/o integrazione;
- b. rappresentare le proposte migliorative/integrative relativamente a tecniche costruttive, materiali, tecnologie e lavorazioni da utilizzare per la realizzazione dei lavori oggetto della gara utilizzando: schemi, particolari costruttivi, schede tecniche, certificazioni ecc.;
- c. dimostrare dettagliatamente mediante raffronto con la progettazione esecutiva posta a base di gara, che le proposte migliorative/integrative sono finalizzate a migliorare l’esecuzione dell’intervento, per dare le opere complete e funzionanti, dando un valore aggiunto allo stesso; qualora si proponessero tecniche costruttive, lavorazioni e materiali diversi o con caratteristiche diverse è obbligatorio da parte dell’impresa partecipante procedere al raffronto tra il tipo di materiale proposto e quello previsto nel progetto esecutivo, utilizzando schede tecniche, schemi e grafici di dettaglio,ect., evidenziando dettagliatamente quali siano i vantaggi di tali proposte, anche alla luce della futura manutenzione e gestione delle opere a farsi;

2.Computo Metrico di Confronto (non estimativo) - (quadro comparativo) – di dettaglio tra il progetto esecutivo a base di gara e del progetto esecutivo rimodulato in funzione degli adeguamenti, miglioramenti proposti dalla stessa impresa concorrente. In detto computo per ogni lavorazione dovrà essere riportato “ l’articolo ” del prezzo LL.PP. della Regione Piemonte, identificante la stessa e per lavorazioni in esso non previste, l’analisi della lavorazione omettendo di riportare i prezzi unitari.

Si precisa che:

- nessun onere di progettazione verrà riconosciuto ai concorrenti in relazione alle proposte presentate;
- **le relazioni e tutti gli elaborati relativi all'offerta- tecnico , a pena di esclusione dell'offerta, devono essere sottoscritti dal rappresentante legale del concorrente o da un suo procuratore;** nel caso di concorrente costituito da raggruppamento temporaneo, aggregazione di imprese di rete o da un consorzio non ancora costituiti, i suddetti documenti devono essere sottoscritti da tutti i soggetti che costituiranno il predetto raggruppamento, aggregazione di imprese o consorzio;
- In caso di aggiudicazione dell'appalto, gli elaborati progettuali redatti dal concorrente formeranno parte integrante e sostanziale al contratto; la relativa progettazione esecutiva che verrà così a formarsi, fatte salve le eventuali integrazioni e/o modifiche richieste dall'Amministrazione, rappresenterà il "progetto a base di contratto", rispetto al quale il concorrente assumerà la propria esclusiva responsabilità ed, in ogni caso, non potrà accampare alcuna pretesa in ordine ad eventuali errori progettuali o invocare qualsivoglia circostanza esimente, avendo egli stesso effettuato, in sede di gara, ogni verifica, modifica e rielaborazione del progetto redatto dall'Amministrazione.
- A pena di esclusione, il progetto migliorativo deve essere redatto da un progettista abilitato all'esercizio della professione, ai sensi della normativa vigente, nel rispetto delle competenze assegnate dal Regio Decreto 23 ottobre 1925 n. 2537 (Regolamento per le Professioni d'Ingegnere e di Architetto), oppure redatto dalla stessa impresa qualificata e certificata alla progettazione.
- Tutte le lavorazioni e le forniture delle proposte migliorative ed integrative al progetto posto a base di gara saranno comprese tra le opere da computare a corpo. Le proposte tecniche relative a migliorie o integrazioni al progetto esecutivo, non comportano e non possono comportare alcun maggiore onere, indennizzo, rimborso, adeguamento o altro a carico della Stazione Appaltante, né al momento della realizzazione, né nella successiva gestione; pertanto sotto il profilo economico l'importo contrattuale determinato in base all'offerta economica resta insensibile alla predetta offerta tecnica.

Ai fini di quanto richiesto, si precisa che l'obbligo di sottoscrivere l'offerta tecnica dal legale rappresentante" integra un elemento essenziale dell'offerta perché ha la funzione di ricondurre al suo autore l'impegno di effettuare la prestazione oggetto dell'appalto verso il corrispettivo indicato nell'offerta medesima ed assicurare contemporaneamente la provenienza, la serietà, l'affidabilità dell'offerta stessa. La mancata formalizzazione dell'offerta tecnica in tal senso configura, pertanto, il difetto di sottoscrizione, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 83 del Codice degli appalti e delle concessioni.

Il Presidente, unitamente al "plenum" della Commissione, inizia ad esaminare la documentazione tecnica presentata dal **Concorrente n.1** ammesso alla gara e cioè dalla Ditta AGRISCAVI DI RAVETTA.

La Commissione legge e analizza la documentazione acclusa quale "offerta tecnica", e dopo approfondita valutazione formula i seguenti giudizi, assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione. Si riportano di seguito i parametri di valutazione previsti nella lettera e nel disciplinare di gara e gli esiti della suddetta valutazione.

SUB. 2.1 Proposta migliorativa in merito ad opere integrative alla semplice riprofilatura del terreno ed alla posa di geotessuto ELEMENTO DI VALUTAZIONE PUNTI 40.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente esaustivo e sensibilmente superiore ai requisiti minimi richiesti **VOTAZIONE 1,00 Ottimo**. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $1,00 \times 40$ punteggio massimo = 40,00 punti ottenuti sub.1 : 40,00.

SUB. 2.2 Proposta migliorativa in merito alle barriere metalliche stradali relativamente a tipologia, finitura e caratteristiche. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente non conforme ai requisiti minimi richiesti. **VOTAZIONE 0,4 Insufficiente**. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a

trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,40 \times 20$ punteggio massimo = 8,00,00 punti ottenuti sub.2 : 8,00.

SUB. 2.3 Proposta migliorativa in merito ad opere stradali di completamento a monte – dopo posa barriere metalliche. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente conforme ai requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE *0,6 Sufficiente*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.3, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,60 \times 10$ punteggio massimo = 6,00,00 punti ottenuti sub.3 : 6,00.

CONCORRENTE NR.1 AGRISCAVI

PUNTEGGIO SUB.1	40,00
PUNTEGGIO SUB.2	8,00
PUNTEGGIO SUB.3	6,00
Totale punti	54,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 54/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica) dichiara il Concorrente n.1 AGRISCAVI ammesso alla fase successiva.

Il Presidente, unitamente al "plenum" della Commissione, inizia ad esaminare la documentazione tecnica presentata dal **Concorrente n.2** ammesso alla gara e cioè dalla Ditta CACCIABUE srl.

La Commissione legge e analizza la documentazione acclusa quale "offerta tecnica", e dopo approfondita valutazione formula i seguenti giudizi, assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione. Si riportano di seguito i parametri di valutazione previsti nella lettera e nel disciplinare di gara e gli esiti della suddetta valutazione.

SUB. 2.1 Proposta migliorativa in merito ad opere integrative alla semplice riprofilatura del terreno ed alla posa di geotessuto ELEMENTO DI VALUTAZIONE PUNTI 40.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente al di sopra dei requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE *0,7 Discreto*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,70 \times 40$ punteggio massimo = 28,00 punti ottenuti sub.1 : 28,00.

SUB. 2.2 Proposta migliorativa in merito alle barriere metalliche stradali relativamente a tipologia, finitura e caratteristiche. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente esaustivo e sensibilmente superiore ai requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE *1,00 Ottimo*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $1,00 \times 20$ punteggio massimo = 20,00 punti ottenuti sub.2 : 20,00.

SUB. 2.3 Proposta migliorativa in merito ad opere stradali di completamento a monte – dopo posa barriere metalliche. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente notevolmente superiore ai requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE *0,9 Più che buono*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.3, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,90 \times 10$ punteggio massimo = 9,00,00 punti ottenuti sub.3 : 9,00.

CONCORRENTE NR.2 CACCIABUE

PUNTEGGIO SUB.1 28,00

PUNTEGGIO SUB.2 20,00

PUNTEGGIO SUB.3 9,00

Totale punti **57,00**

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 57/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica) dichiara il Concorrente n.2 CACCIABUE ammesso alla fase successiva.

Il Presidente, unitamente al "plenum" della Commissione, inizia ad esaminare la documentazione tecnica presentata dal **Concorrente n.3** ammesso alla gara e cioè dalla Ditta BERTERO.

La Commissione legge e analizza la documentazione acclusa quale "offerta tecnica", e dopo approfondita valutazione formula i seguenti giudizi, assegnando corrispondentemente i singoli punteggi sui distinti elementi presi in considerazione. Si riportano di seguito i parametri di valutazione previsti nella lettera e nel disciplinare di gara e gli esiti della suddetta valutazione.

SUB. 2.1 Proposta migliorativa in merito ad opere integrative alla semplice riprofilatura del terreno ed alla posa di geotessuto ELEMENTO DI VALUTAZIONE PUNTI 40.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente conforme ai requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE *0,6 Sufficiente*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.1, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $0,60 \times 40$ punteggio massimo = 24,00 punti ottenuti sub.1 : 24,00.

SUB. 2.2 Proposta migliorativa in merito alle barriere metalliche stradali relativamente a tipologia, finitura e caratteristiche. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 20.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente esaustivo e sensibilmente superiore ai requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE *1,00 Ottimo*. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.2, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione $1,00 \times 20$ punteggio massimo = 20,00 punti ottenuti sub.2 : 20,00.

SUB. 2.3 Proposta migliorativa in merito ad opere stradali di completamento a monte – dopo posa barriere metalliche. ELEMENTO DI VALUTAZIONE. PUNTI 10.

La Commissione giudica quanto prospettato dal Concorrente notevolmente superiore ai requisiti minimi richiesti. VOTAZIONE 0,9 Più che buono. Conclusa la fase di valutazione dell'elemento sub.3, la Commissione procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari in coefficienti definitivi:

Media votazione 0,90 x 10 punteggio massimo = 9,00,00 punti ottenuti sub.3 : 9,00.

CONCORRENTE NR.3 BERTERO

PUNTEGGIO SUB.1	24,00
PUNTEGGIO SUB.2	20,00
PUNTEGGIO SUB.3	9,00
Totale punti	53,00

Al termine dell'esame, avendo il predetto Concorrente riportato il punteggio complessivo pari a 53/70, superiore, quindi, al punteggio minimo previsto dalla soglia di sbarramento (45/70) del punteggio complessivo riservato all'offerta tecnica) dichiara il Concorrente n.3 BERTERO ammesso alla fase successiva.

A questo punto si procede come da disciplinare di gara alla riparametrazione delle offerte tecniche che porta il seguente risultato:

offerta tecnica N.2 CACCIABUE PUNTI OTTENUTI 57/70 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 70/70

offerta tecnica N.1 AGRISCAVI PUNTI OTTENUTI 54/70 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 66,32/70

offerta tecnica N.3 BERTERO PUNTI OTTENUTI 53/70 PUNTI RIPARIMETRATI PUNTI 65,091/70.

La seduta riservata termina alle ore 12,24. Relativamente all'ammissione dei n.3 concorrenti viene data immediata comunicazione via PEC ai medesimi.(documentazione di invio allegata agli atti).

La Commissione, in considerazione della tipologia delle prestazioni e dell'urgenza, decide di proseguire le operazioni di gara come specificato nel disciplinare di gara paragrafo 10.

Si procede all'apertura delle offerte economiche, tutte integre, secondo l'ordine cronologico dei plichi ammessi.

Viene, quindi, accertato che la documentazione contenuta nella Busta C– Offerta Economica , risulta conforme a quanto previsto dalla lettera di invito e disciplinare di gara relativamente a tutti i suddetti concorrenti e vengono letti ad alta voce ciascun prezzo in cifre ed in lettere al netto degli oneri di sicurezza e così come riportato nella tabella seguente quale importo complessivo lavori (comprensivo degli oneri oltre IVA) :

N. progressivo	Ditta	PREZZO PRATICATO	OFFERTA COMPLESSIVA
1	<u>AGRISCAVI</u>	31.057,42	32.127,42
2	<u>CACCIABUE</u>	38.428,38	39.498,38
3	BERTERO	39.339,40	40.409,40

A questo punto la Commissione procede, come da disciplinare alla riparametrazione delle offerte economiche che porta il seguente risultato:

OFFERTA ECONOMICA N.1 AGRISCAVI PUNTI 30,000

OFFERTA ECONOMICA N.2 CACCIABUE PUNTI 24,399

OFFERTA ECONOMICA N.3 BERTERO PUNIT 23,850

Conclusa la valutazione delle n.3 offerte economiche, la Commissione, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, procede infine alla sommatoria dei punteggi relativi alle offerte tecniche con i punteggi relativi alle offerte economiche, ottenendo la seguente graduatoria finale

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE PUNTI
NR.1 AGRISCAVI	PUNTI 66,320	PUNTI 30,00	PUNTI 96,320/100
NR.2 CACCIABUE	PUNTI 70,000	PUNTI 24,399	PUNIT 94,399/100
NR.3 BERTERO	PUNTI 65,091	PUNTI 23,850	PUNTI 88,941/100.

DICHIARA

PRIMO CLASSIFICATO: la Ditta **AGRISCAVI di Ravetta Gino Walter** con il prezzo complessivo degli oneri di sicurezza di Euro **32.127,42** oltre IVA ed un punteggio complessivo di punti **96,32/100**.

Infine la Commissione di gara, per quanto sopra esposto, ai sensi dell'art. 32, comma 5, del D.L.vo 50/2016, propone l'aggiudicazione in favore del concorrente **AGRISCAVI di Ravetta Gino Walter** con sede in Bistagno Via XXV Aprile 3/bis con un'offerta di Euro 31.057,42 avendo praticato il ribasso del 25% sull'importo a base d'asta di Euro oltre Euro 1.070,00 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso e così per Euro 32.127,42 oltre IVA.

Seconda classificata CACCIABUE SRL.

Il concorrente primo classificato in sede di gara ha dichiarato che NON intende ricorrere all'istituto del subappalto.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura ed approvazione, viene sottoscritto come in appresso,

La seduta termina alle ore, 13,35.

Letto, confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE DI GARA

F.to Geom. Tardito Claudio

I COMPONENTI

F.to Rag. Trucco Silvia

F.to Geom. Magone Andrea

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Arch. Garrone Barbara